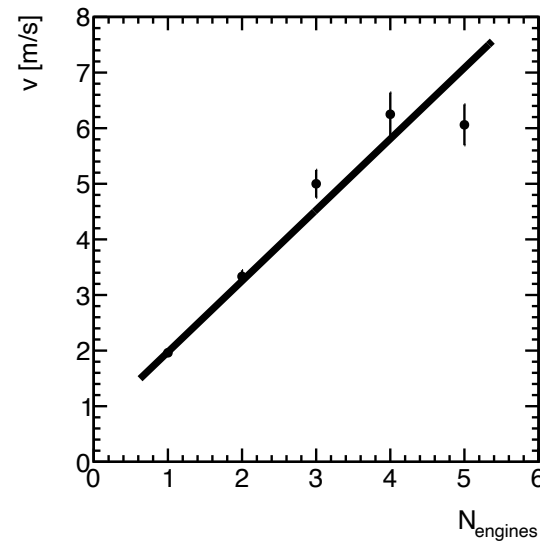
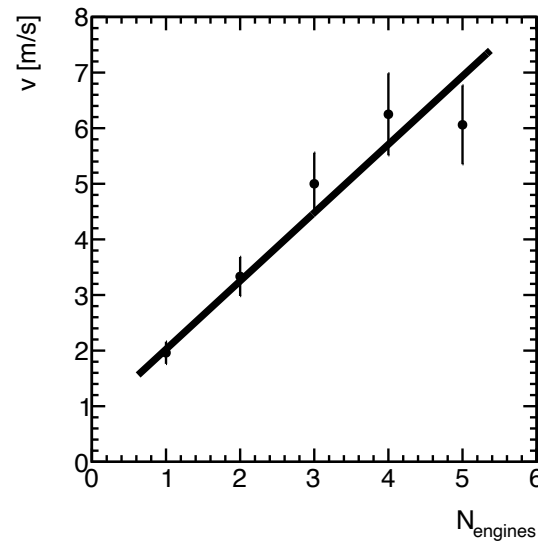
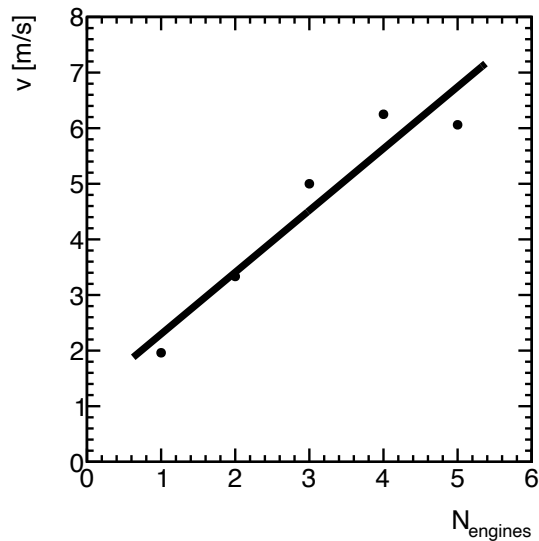


שאלה ראשונה: הנקודה העיקרית כאן הוא שהאי-וודאות ששייכת למרחק היא משותפת לכל הרובוטים ולכן אי אפשר להתייחס אל הנקודות בגרף האמצעי, כבלתי תלויים אחד מהשני. ובפרט שאסור לבצע התאמה עליהם שמשתמשת באי-וודאויות להגדיר משקל כל נקודה. וגם אם נניח שקו המגמה היא לגטמי, אסור להסתכל על המרחק בין קצאות האי-וודאות אל הקו ומשם להסיק מסקנה. [נחשוב על זה שמהגרף האמצעי הייתי "מעלה" הנקודה החמישי ו"מוריד" נקודות 3 ו4 לפי האי-וודאות אבל המשמעות של זה זה להגיד שבו-זמנית המרחק הוא קטן מ10 כדי להרים נקודה 5 וגדול מ10 כדי להוריד 3 ו4]. לגבי הגרף השמאלי: אין שום הצדקה להתעלם מהאי-וודאויות בזמן. גרף הימיני מציג רק את האי-וודאויות שהם בלתי-תלויות אחד מהשני, לכן כל מה שהיה אסור לעשות בגרף האמצעי כאן מותר. מה קרה לאי-וודאות במרחק? זה פאקטור אי-וודאות משותף בין כל נקודה שכמעט ולא ישפיע על השיפוע. **לכן הגרף הימיני הכי מועיל.** הייתי אומר שגם אם זה יחס ליניארי עד 4, מגיעים לרוויה ב5.



שאלה שניה: הכימאית הראשונה מדדה את הקבוע וקבלה ערך שמתאים למספר המקובל בספרות, הפרש של 0.75 בטייטסט. אין כאן הרבה טעם לערער.

השני מדד יותר מדויק ביחס לראשונה, אבל בכלל לא מדויק ביחס לערך המקובל : 6.02214076 בנוסף לזה שהדיוק שלו הרבה פחות טוב, יש גם סטייה משמעותי – הפרש של ~2 בטייטסט. סטייה כזאת יכולה לקרות מכמה סיבות –

1) אקראי, יש סיכוי של כ-5 אחוז שזה יקרה

2) טעות במדידה

3) טעות בהערכת האי-וודאות

4) טעות בערך המקובל

הוא טען ש-4 הוא הנכון (או שלפחות צריך לפועל כאילו הוא נכון ולהתחשב מהמדידה שלו) – וזה לא טענה סבירה. הדיוק שלו הרבה פחות מדויק, כלומר פחות טוב, מהערך הספרותי. אפשר לראות את זה, אם נקבל את דבריו כפשוטם : נשתמש גם במדידה שלו ונעשה ממוצע חדש. האי-וודאות במדידה שלו היא כזה גדולה מהאי-וודאות על הערך הספרותי (גם בלי לדעת בדיוק מה הוא האי-וודאות הספרותי, אנחנו יודעים שהוא סדר גודל של הספרה האחרונה) שהמשקל של מדידתו יהיה זניח ביחס לערך הספרותי.